

議会報告会アンケート集計結果(平成24年10月26日分)

(単位:人)

質問項目	会場名	桑名市民会館	多度町総合支所	大山田コミュニティプラザ	長島町総合支所	合計
性別						
男性		31	25	5	10	71
女性		1	3	3	1	8
年齢						
20歳代以下				1		1
30歳代		2				2
40歳代		3			1	4
50歳代		8		1	4	13
60歳代		7	15	3	3	28
70歳代以上		11	13	3	3	30
お住まい						
市内		30	27		11	68
市外						0
ご職業						
学生						0
会社員		3	4		3	10
自営業		8	5		1	14
主婦			1			1
無職		10	17		3	30
その他		9	1		3	13
この会場を選ばれた理由について						
自宅から近い		15	27		8	50
勤務先から近い		5				5
支持している議員がいる		11	1		2	14
その他		3			1	4
議会報告会の開催をどこで知りましたか						
広報くわな		13	27		10	50
ケーブルテレビ						0
市議会ホームページ		2	1			3
公共施設の案内チラシ		1	3		2	6
知り合いの議員から		17	19			36
その他		3	3			6
参加しやすい日について						
平日の夜		19	9		7	35
土日曜日の午前		2				2
土日曜日の午後		1	2		1	4
土日曜日の夜		5	12		2	19
その他		2	3			5

参加されてのご意見、感想など（アンケート自由記載）

【桑名市民会館】

- ・ 市民の質問レベルが高くて驚いた。大変参考になりました。
- ・ 議員定数については、判断材料が必要である。駅前活性化対策が必要。県境を越えた地域づくりが必要である。
- ・ 補正予算、決算説明等について、よく準備されていて大変わかりやすく、桑名市の行財政の現況を理解することができたと思う。

【多度町総合支所】

- ・ 多度の地で開かれまして、多度の問題が出ないのは残念です。早くから先送りになっている温泉問題は、議員はどう思っているのでしょうか。
- ・ こういう機会は又もってほしい。
- ・ 明確な解答がなされなかったことは残念。
議員さんも、もう少し答弁をできるよう努力してほしい。もっと勉強せえ。
- ・ コミュニティーバスの利用について、老人福祉との関連について、充分考慮して運用すること（収支面も含む）。
- ・ 少し難しかった。専門用語が多かった。
- ・ 消化不良？
- ・ 時間が短いので、もっと長くするか回数を増やしてほしい。
- ・ 答弁は予測して準備をしておくべき。
- ・ 資料を早く見せてほしかった。その日の資料では、質問ができにくい。
報告会は、たいへんよかった。
- ・ もっと細かい資料、他の地区と比較した資料の提供をしてほしい。
- ・ この会をこれからも続けていってほしい。
- ・ 今後も定期的な開催を望む。
- ・ 一生懸命に説明しようとしている態度は評価します…今日の報告会は。しかし、話を聞く方は素人ばかりで、説明のやり方には一考を要すると思います。
- ・ 議員定数は、議員ではまとめるのは困難ではないか？4年の任期を全力で務める人であれば、現在的人数で可。今の議員の働きぶりでは、半数でもよい。派遣議員制度にでもして、日本の先端を示しては？
- ・ 「事業評価結果表」について
「議会評価」は今後の事業の重要度の指標ですネ。民間企業なら、業績考課を出して、それに対して何%達成したとか、未達であるとか、判り易く数値化します。できないのでしょうか。
- ・ パソコンの無い高齢者の人も、関心が高いので、この様に報告会は良いと思う。

【大山田コミュニティプラザ】

- ・ 初めて参加
- ・ 初めて見学させていただきました。
- ・ 平日ということもあり、参加人数が少なく感じました。
日程を見直すことと、より多くの市民に伝えられるよう議会や市としてもソーシャルネットワークをもっと活用すべきではないでしょうか。
- ・ 参加者が少ない、周知方法、開催日時の検討を。議会用語でなく誰にもわかる言葉を。
- ・ 説明不足。問題意識が低いと思う。
*御衣野地区と258号線、高速道に連絡する市道の整備を具体化して欲しい。(市道坂井多度線が産業道路化している)
- ・ 第1回議会報告会の出席議員より平均年齢が若いから、もっと改革と仕事をしてほしい。
- ・ 桑名市の借金を減らそうという意識が不足している。(議員さん達)
報告会資料の説明が不足。(歳入・歳出の増減の内容等)
議員削減について歳費の面から見れば、人数か給与を減らすことを考えるが、活動の活性化が図られれば定数削減という事も市民から出てこないのではないかな？
現状では、分科会の活動も物足りないと感じる。分科会委員数7名の根拠も不明、分科会の組み合わせも不明。(教育・経済)
- ・ 行政改革で自ら身を削るといいますが、これは人数を少なくするという事ではないと思う。少ない収入をどう工夫して有効に使うかではないか。
定数削減に反対です。頭数の問題ではないと思う。いかに働く議員を選ぶかではないか。

【長島町総合支所】

- ・ 成果なし。
- ・ 市民への広報活動を拡大する。(多くの市民が参加出来るように)
- ・ 出席者が少ない。
- ・ 会計報告が口頭で早く、理解が難しかった。
- ・ ほぼ質問については回答が理解出来た。